



Sopot, dnia 29 maja 2019 r.

**Informacja o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty
oraz o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty**

dot. postępowania na usługę zapewnienia ochrony mienia w obiektach Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk (nr IO/ZS/1/2019)

Szanowni Państwo,

Zamawiający – Instytut Oceanologii PAN informuje, o unieważnieniu przeprowadzonej czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 27 maja 2019 r. oraz zawiadania o powtórzeniu czynności oceny ofert i dokonaniu ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na usługę zapewnienia ochrony mienia w obiektach Instytutu Oceanologii Polskiej Akademii Nauk (nr IO/ZS/1/2019).

W dniach 27 i 28 maja 2019r. wpłynęła do Zamawiającego informacja, iż wybrana w postępowaniu oferta Wykonawcy – konsorcjum firm: Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o., Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę (zastosowano zaniżoną stawkę roboczogodziny, nie uwzględniono dodatku za pracę w godzinach nocnych oraz wzrostu najniższego wynagrodzenia za pracę od 1 stycznia 2020 r., podane stawki wynagrodzenia za pracę są stawkami dumpingowymi i stanowią czyn nieuczciwej konkurencji oraz zakwestionowano uwzględnienie w cenie oferty kosztów ogólnych, takich jak: koszty biura, grupy interwencyjnej, umundurowania i łączności).

Zamawiający postanowił zweryfikować uwagi Wykonawcy zgłaszającego zastrzeżenia i zwrócił się do Wykonawcy – konsorcjum firm: Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o., Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w zakresie występowania rażąco niskiej ceny (IO/DZ/714/2019).

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie (dalej zwane „wyjaśnieniami nr 1”) przedstawił szczegółowe wyczenie ceny swojej oferty, wskazując m.in., iż przyjęto, że Zamawiający nie wymaga zatrudnienia do bezpośredniej realizacji usługi (praca na posterunku ochrony) pracowników wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, a Wykonawca planuje wykonać zamówienie przy udziale pracowników posiadających orzeczenie o niepełnosprawności (2 w stopniu umiarkowanym, 1 w stopniu lekkim). Wykonawca w dalszej części wyjaśnień powołał się na wyrok KIO (sygn.. akt. KIO 2785/15) oraz wskazał „tym samym powyższe dotyczy pracowników ochrony fizycznej nie wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej. Wykonawca wskazał, że cena jego oferty uwzględnia pomoc publiczną (PFRON) z tytułu posługiwania się przez Wykonawcę ww. pracownikami z orzeczoną niepełnosprawnością.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami nr 1 Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie zgodności oferty Wykonawcy z treścią Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne w zakresie zaoferowania realizowania bezpośredniej ochrony Instytutu przez osoby niewpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień (IO/DZ/722/2019), w tym wyjaśnienie:

1. czy osoby, które mają zostać skierowane do realizacji niniejszej usługi jako osoby świadczące bezpośrednią ochronę Instytutu oraz osoba, która ma sprawować do sprawowania nadzoru nad ww. pracownikami są tożsame z osobami wskazanymi w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia,
2. czy ww. osoby są wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,
3. w jakim charakterze Wykonawca ma zamiar skierować do realizacji zamówienia 3 pracowników niewpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, z którymi łączy uwzględnienie w cenie oferty pomocy publicznej (PFRON).

Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie wyjaśnił (dalej zwane „wyjaśnieniami nr 2”), iż omyłkowo wskazał, że do bezpośredniej realizacji usługi wymaga zatrudnienia pracowników niewpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, że Wykonawca dysponuje osobami wpisanymi na listę i skieruje je do wykonania zamówienia oraz, że spośród pracowników skierowanych do bezpośredniej

realizacji zamówienia trzech pracowników posiada orzeczenie o niepełnosprawności (dwóch w stopniu umiarkowanym, jeden w stopniu lekkim).

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami nr 2, Zamawiający powziął wątpliwość, kto będzie skierowany do realizacji zamówienia - osoby wskazane w wykazie czy osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności, czy są one tożsame i czy posiadają wymagane kwalifikacje/uprawnienia. W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień (IO/DZ/723/2019), poprzez wskazanie:

1. Czy wskazywane przez Wykonawcę w ramach poprzednich wyjaśnień 3 osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności (2 w stopniu umiarkowanym, 1 w stopniu lekkim) posiadają wpis na liście kwalifikowanych pracowników ochrony;
2. Czy ww. osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności zostały ujęte w „Wykazie osób” złożonym wraz z ofertą;
3. Jakie czynności w ramach bezpośredniej realizacji zamówienia będą wykonywać ww. osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności.

W złożonych wyjaśnieniach (dalej zwane „wyjaśnieniami nr 3”) Wykonawca wskazał, iż osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności wskazane w uprzednich wyjaśnieniach są wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, zostały ujęte w „Wykazie osób” oraz będą realizowały usługi bezpośredniej ochrony fizycznej obiektów. Wykonawca jednocześnie wskazał, iż przed przystąpieniem do realizacji zamówienia planuje dokonać zmiany w pracownikach kierowanych do świadczenia usług ochrony.

Wyjaśnienia Wykonawcy są wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony Wykonawca stwierdza, iż osoby wskazane w „Wykazie osób” będą realizowały usługi bezpośredniej ochrony, z drugiej zaś, iż planuje dokonać zmiany w pracownikach kierowanych do realizacji usługi (w związku z czym osoby te nie będą realizowały zamówienia).

Tymczasem Wykonawca w ramach oferty złożył oświadczenie – Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia odpowiedzialnych za świadczenie usług, w którym wskazał osoby, które miały zostać skierowane do realizacji niniejszej usługi (Załącznik nr 4 do Ogłoszenia) oraz oświadczenie, że osoby wskazane w tym „Wykazie osób” będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia oraz posiadają wymagane przez Zamawiającego uprawnienia, zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia (Załącznik nr 5 do Ogłoszenia). Tym samym oba te oświadczenia są sprzeczne z późniejszym oświadczeniem Wykonawcy o zamiarze dokonania zmian w zakresie osób mających bezpośrednio realizować usługę ochrony w obiektach Zamawiającego.

Na marginesie jedynie należy nadmienić, iż Zgodnie z rozdziałem II ust. 9 Ogłoszenia oraz §10 zmiana w zakresie osób przeznaczonych do pełnienia służby w obiekcie Zamawiającego może nastąpić jedynie w uzasadnionym wypadku, za zgodą Zamawiającego. Wykonawca jeszcze przed rozpoczęciem realizacji umowy planuje dokonanie zmiany w zakresie pracowników skierowanych do realizacji zamówienia, bez wskazania żadnego uzasadnienia, nie uwzględniając konieczności uzyskania zgody Zamawiającego.

Dodatkowo wątpliwość Zamawiającego wzbudza kwestia czy Wykonawca rzeczywiście zamierzał skierować do bezpośredniej realizacji usługi osoby posiadające wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej. Wykonawca wprost w wyjaśnieniach nr 1 wskazał, iż celem ustalenia ceny oferowanej w zakresie kosztów pracy przyjęto założenie, że Zamawiający do bezpośredniej realizacji usługi (praca na posterunku ochrony) nie wymaga pracowników wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej. Natomiast w dalszej części wyjaśnień Wykonawca powołał się na wyrok KIO (sygn.. akt. KIO 2785/15) oraz wskazał **„tym samym powyższe dotyczy pracowników ochrony fizycznej nie wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej”**. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy, iż zaszła omyłka poprzez błędne sformułowanie przez niego pkt 3 są niewiarygodne, z uwagi na fakt, iż w aż dwóch miejscach wyjaśnień nr 1 Wykonawca odwołuje się do osób niewpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej (podczas, gdy powołuje się jedynie na omyłkę w zakresie punktu 3). Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż w ramach tego samego punktu (punktu 3) Wykonawca osobno potraktował osobę mającą sprawować nadzór nad pracownikami (wskazując, że Zamawiający wymaga w stosunku do tej osoby wpisu na listę kwalifikowanych pracowników) i osobno pracowników mających pracować na posterunku ochrony (wskazując, że w stosunku do nich takiego wymogu nie ma), co wskazuje, iż Wykonawca uznawał, iż uprawnienia obu tych grup pracowników zostały uregulowane odmiennie.

Wykonawca w sposób wymijający udzielał odpowiedzi na pytania Zamawiającego. Na pytania z dnia 28.05.2019 r. (IO/DZ/722/19) czy osoby, które mają zostać skierowane do realizacji niniejszej usługi jako

osoby świadczące bezpośrednią ochronę Instytutu oraz osoba, która ma sprawować nadzór nad ww. pracownikami są tożsame z osobami wskazanymi w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz czy są wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, wskazał jedynie (w ramach wyjaśnień nr 2), że dysponuje osobami posiadającymi wpis na listę kwalifikowanych pracowników i skieruje je do wykonania zamówienia oraz, że spośród pracowników skierowanych do bezpośredniej realizacji zamówienia troje będzie posiadało orzeczenie o niepełnosprawności. Wykonawca zignorował tym samym część pytań Zamawiającego, zmuszając go do ponownego zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień.

Z oceny wszystkich złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień w świetle złożonej przez Wykonawcę oferty wynika, że Wykonawca wskazał w „Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia odpowiedzialnych za świadczenie usług” osoby, którymi od początku nie zamierzał posłużyć się przy realizacji zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem IV ustęp 2 punkt 2 litera b) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dysponował odpowiednimi osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, tj.: co najmniej 4 (czterema) osobami posiadającymi wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, w tym jedną osobą, która będzie odpowiedzialna za nadzór i kontrolę nad pracownikami ochrony pełniącymi służbę u Zamawiającego oraz co najmniej 2 (dwoma) osobami z grupy interwencyjnej posiadającymi wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej - zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – dysponowania odpowiednimi osobami, o którym mowa w rozdziale IV ustęp 2 punkt 2 litera b) Ogłoszenia Wykonawca zobowiązany był złożyć Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami oraz oświadczenie Wykonawcy, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (wskazane w wykazie osób) posiadają wymagane uprawnienia.

Zgodnie z rozdziałem II ust. 9 Ogłoszenia, Wykonawca zobowiązany jest wskazać maksymalnie 4 pracowników, którzy w sposób rotacyjny pełnić będą bezpośrednią służbę w obiekcie Zamawiającego. Zmiana w zakresie osób przeznaczonych do pełnienia służby w obiekcie Zamawiającego może nastąpić jedynie w uzasadnionym wypadku, za zgodą Zamawiającego.

Zgodnie natomiast z §3 ust. 1 projektu umowy Wykonawca zobowiązany jest zapewnić każdorazowo obsadę posterunku – portierni (pomieszczenie wyposażone w monitoring) przez jednego pracownika ochrony posiadającego wymagane uprawnienia i kwalifikacje. Dla zapewnienia ciągłości (zmianowości) ochrony na posterunku potrzebnych będzie co najmniej 3 pracowników.

Zgodnie z § 2 ust. 7 projektu umowy czynności objęte przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązuje się wykonać w oparciu o wskazanych pracowników, posiadających odpowiednie uprawnienia.

Zgodnie z § 2 ust. 9 projektu umowy Wykonawca przed podpisaniem umowy zobowiązany jest przedstawić w odniesieniu do pracowników którzy zgodnie z ofertą będą uczestniczyć w realizacji zamówienia dokumenty poświadczające wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony.

Z powyższych zapisów wynika, iż osoby skierowane do realizacji zamówienia (pracownicy skierowani do realizacji zamówienia, którzy w sposób rotacyjny pełnić będą bezpośrednią służbę w obiekcie Zamawiającego) muszą posiadać wpis **na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej**. Wykonawca może wyznaczyć od 3 do 4 osób mających pełnić bezpośrednią ochronę w siedzibie Instytutu. Osoby te muszą być tożsame z osobami wskazanymi w Wykazie osób złożonym wraz z ofertą, a ich zmiana może nastąpić jedynie w uzasadnionym wypadku za zgodą Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga fakt, iż wskazana przez Zamawiającego liczba osób, która może zostać skierowana do realizacji zamówienia w zakresie bezpośredniej ochrony obiektu (3 – 4 osób) ogranicza możliwość rozrzeszenia kręgu osób skierowanych do bezpośredniej realizacji zamówienia ponad osoby wskazane w

„Wykazie osób”. Jednocześnie możliwość zmiany osób skierowanych do realizacji zamówienia została ograniczona jedynie do uzasadnionych wypadków oraz wymaga zgody Zamawiającego.

W związku z powyższym należy uznać, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne, tj. z treścią § 2 ust. 7 projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do Ogłoszenia, w związku z rozdziałem IV ust. 2 pkt 2 lit b) Ogłoszenia, w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie rozdziału XII ust. 11 pkt 1 Ogłoszenia o zamówienia na usługi społeczne.

Z uwagi na powyższe Zamawiający postanowił unieważnić czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzyć ww. czynności, uznając iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą.

W związku z powyższym Zamawiający przystąpił do ponownej oceny ofert i ponownego rozstrzygnięcia postępowania:

I. Zestawienie złożonych ofert oraz przyznanej punktacji w zakresie kryteriów oceny ofert zawiera poniższa tabela:

Wykonawca	Kryterium „Cena”	Punkty w kryterium „Cena”	Kryterium „Usługi w obiektach mających na wyposażeniu laboratorium z substancjami szkodliwymi, itp.”	Punkty w kryterium „Usługi w obiektach Mających na wyposażeniu laboratorium z substancjami szkodliwymi, itp.”	Suma punktów
Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia LIDER Bohdan Szakowski	188 175,00 zł	75,01 pkt	2	6,67 pkt	81,67 pkt
ADRIANEX Sp. z o.o.	158 625,00 zł	88,98 pkt	2	6,67 pkt	95,65 pkt
JANTAR 2 sp. z o.o.	163 125,00 zł	86,52 pkt	0	0 pkt	86,52 pkt
AGIS Management Group sp. z o.o.	156 825,00 zł	90,00 pkt	0	0 pkt	90,00 pkt
Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o., Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.	Oferta odrzucona				
EKOTRADE Sp. z o.o.	165 225,00 zł	85,42 pkt	3	10 pkt	95,42 pkt
DGP Security Partner Sp. z o.o., DGP Provider sp. z o.o., 7MG sp. z o.o.	192 225,00 zł	73,43 pkt	1	3,33 pkt	76,76 pkt

II. Zamawiający informuje, iż w ww. postępowaniu jako najkorzystniejsza wybrana została oferta Wykonawcy ADRIANEX Sp. z o.o.

Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy ADRIANEX Sp. z o.o. uzyskała najwyższą sumę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, w związku z czym jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu

III. Zamawiający informuje jednocześnie, iż dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy konsorcjum firm: Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o., Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. na podstawie rozdziału XII

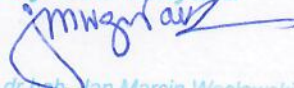
ust. 11 pkt 1 Ogłoszenia o zamówienia na usługi społeczne, z uwagi na jej niezgodność z treścią Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne, tj. z treścią § 2 ust. 7 projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do Ogłoszenia, w związku z rozdziałem IV ust. 2 pkt 2 lit b) Ogłoszenia.

Uzasadnienie

Szczegółowe uzasadnienie zostało podane na początku niniejszego pisma.

Z poważaniem

Dyrektor Instytutu



Prof. dr hab. Jan Marcin Węslawski